



**ODVJETNIČKO DRUŠTVO
BRLEČIĆ & partneri**
javno trgovačko društvo za obavljanje odvjetničkih poslova

HR-42000 Varaždin, Optujska 25/I
tel: +385 42 332 670, fax: +385 42 332 680, mob: +385 99 250 7733
kontakt@brlecic.com, OIB: 75277763692
Hypo Alpe Adria bank d.d.: HR5125000091101365854
Raiffeisenbank Austria d.d.: HR9024340081106068098

U Varaždinu, 31.01.2020.godine

**TEAM d.d. u stečaju,
Mursko Središće, Rudarska 1,
OIB: 78374990082,**

**n/r Tomislav Đuričin
stečajni upravitelj**

IZVJEŠTAJ O STANJU U PREDMETA **na dan 31.12.2019. godine – novosti boldane** **(prethodni izvještaj na dan 30.09.2019.g)**

- 1. NEKRETNINE NEDELIŠĆE d.o.o., Maršala Tita 1, Nedelišće c/a
TEAM d.d. u stečaju, Čakovec**

Trgovački sud u Varaždinu, poslovni broj P-140/2016

**Radi: utvrđenja osnovanosti osporene tražbine
VPR: 4.020.029,32 kuna**

Nekretnine Nedelišće d.o.o. prijavile su tražbinu u iznosu od 4.020.029,32 kuna koja im je osporena u cijelosti slijedom čega su upućeni na parnicu radi utvrđenja. Tužba je primljena 21.09.2016.godine te je usmjerena protiv Team d.d. – u stečaju radi utvrđenja, te protiv Urbia d.o.o. kao II-tuženika (projektant), Međimurje investa d.o.o. (Nadzorni organ) te Triglav osiguranje d.d. (osiguravateljska kuća). Kontaktirali smo sa projektantom i nadzornim inženjerima te je u pripremi odgovor na tužbu.

Obzirom da tužitelj Nekretnine Nedelišće d.o.o. ističu prigovore nedostataka u izvođenju radova, a koje je tužitelj sam utvrđivao, te da je tuženik Team d.d. imao policu osiguranja odgovornosti izvođača radova u vrijeme garantnog roka i imamo saznanja da je određeni (visoki) iznos štete već isplaćen, to za sada smatramo da tužba nije osnovana, tim više što projektant i nadzorni organ posjeduju niz dokumenata koje će nam dostaviti u prilog neosnovanosti tužbe.

Rok za davanje odgovora na tužbu je 05.11.2016.godine.

U ovom predmetu smo podnijeli odgovor na tužbu osporavajući tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev budući se isti temelji ponajviše na vještačkom nalazu koji je sastavljen bez sudjelovanja suda i ostalih sudionika u gradnji a po narudžbi tužitelja te smo se

pozvali na činjenicu da je Team imao zaključenu policu osiguranja kao i na okolnost da se u vrijeme izvođenja radova dogodila elementarna nepogoda u vidu enormnih količina oborina i to u nekoliko navrata. Primili smo i odgovore na tužbu ostalih su-tuženika.

Nakon održano prvog pripremnog ročišta na kojem su sve stranke usmeno iznijele svoje navode i razloge osporavanja tužbe tj. osnovanosti iste, zakazano je ročište za 23.02.2017. godine kako bi stranke imale vremena očitovati se i razmijeniti podneske.

Zatraženi su podaci o vremenskim prilikama za vrijeme razdoblja gradnje budući se radilo o ekstremnim kišama (viša sila) koje do danas još nismo primili. Što se nas tiče – mi smo dostavili dodatnu dokumentaciju iz koje je vidljivo da nam tužitelj nije dozvolio da otklonimo uočene nedostatke slijedom čega je i on sam doprinio eventualno nastaloj šteti. U bitnom, svi su složni da će trebati provesti vještačenje.

Vještak je izvršio očevid i sada se očekuje izrada vještačkog nalaza i mišljenja.

Vještak je izradio nalaz i mišljenje na koji su se očitovale sve strane, s time da je na traženje i po prigovorima tužitelja sud zatražio dopunu. Nakon zaprimljenog vještačenja i dopune vještačenja nalazimo se u bitno povoljnijoj situaciji budući da iz predmetnih nalaza proizlazi da je dio tužbenog zahtjeva od cca 3.338.789,10 kuna neosnovan. Taj dio se odnosi na tvrdnju tužitelja da Team d.d. nije ugradio vodonepropusni beton i hidroizolaciju a što se pokazalo netočnim, odnosno, vještačenjem je utvrđeno da je ugrađen vodonepropusni beton te da stoga hidroizolacija nije bila niti potrebna. U odnosu na preostali dio tužbenog zahtjeva (do utuženih 4.020.029,32 kuna) koji se odnosi na zahtjev tužitelja da se saniraju i otklone nedostaci te šteta nastala uslijed prodora vode kroz pukotine na objektu, ističemo prigovore da je sam tužitelj svojom pasivnošću te sprječavanjem da se te pukotine saniraju još 2015 godine u velikoj mjeri sam doprinio nastaloj šteti (prigovor doprinosa oštećenog nastalog šteti).

U bitnom, prema sadašnjem stanju stvari u pretežitom dijelu bismo trebali uspjeti u parnici.

Ročište za saslušanje vještaka zakazano je (nakon više odgoda) za dan 15.11.2018. godine.

Nakon saslušanja vještaka, sud je dana 28.12.2018. godine objavio presudu kojom je odbio tužbu i postavljenu tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti. Obzirom su protiv presude izjavljene žalbe, predmet će biti dostavljen VTS-u na odlučivanje povodom istih.

Spis se povodom žalbe tužitelja nalazi na VTS-u.

Dana 18.02.2019. godine primili smo Rješenje Općinskog suda u Čakovcu o određivanju prethodne mjere zabranom opterećenja i otuđenja nekretnine (SRC – sportsko rekreacioni centar –stadion u Nedelišću) koju smo predložili radi osiguranja

naplate troškova dosuđenih presudom od 28.12.2018. godine u iznosu od 552.750,00 kuna, a koja prethodna mjera je i zabilježena u zemljišnim knjigama.

Dana 30.09.2019. godine primili smo odluku VTSa kojom je u odnosu na TEAM:

- odbačena tužba tužitelja kojom zahtjeva isplatu iznosa od 4.020.029,32 kuna
- ukinuta prvostupanjska presuda u dijelu u kojem je odbijen zahtjev tužitelja da se utvrdi da je osnovana tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 4.020.029,32 kuna

a spis je dodijeljen u rad drugom sucu i to Mariji Levatić Škerbić, očekujemo prvo ročište nakon ukidne odluke VTS-a.

**2. TEAM d.d. u stečaju, Čakovec c/a NEKRETNINE NEDELIŠĆE d.o.o., Maršala Tita 1, Nedelišće
Trgovački sud u Varaždinu, Povrv-952/15**

Vps: 762.836,13 kuna

U ovom predmetu Team d.d. tuži Nekretnine Nedelišće d.o.o. na isplatu iznosa od 762.836,13 kuna po osnovi neplaćenih radova iz ugovora o izvođenju radova na SRC Trate Nedelišće. Dana 07.11.2016. godine smo sastavili pripremni podnesak kojim smo obrazložili tužbu i postavljeni tužbeni zahtjeva budući je postupak pokrenut prijedlogom za ovrhu pred javnim bilježnikom. Međutim, dana 01.12.2016. godine primili smo rješenje suda o prekidu postupka zbog otvaranja stečajnog postupka te odgodi ročišta zakazanog za dan 02.12.2016. godine.

Istoga dana primili smo i vrlo, vrlo opsežnu dokumentaciju tuženika kao i njegovo očitovanje, iz čega isčitujemo njegovu namjeru da ovaj postupak što više optereti nepotrebnim dokazima kako bi ishodio njegov prekid do okončanja postupka P.140/2016 u kojem su procesne pozicije zamijenjene.

U bitnom, kako bismo spriječili da se naš prijedlog za nastavkom postupka tretira kao žalba pa da se spis uputi na VTS, ćemo tek nakon proteka roka za žalbu na rješenje o prekidu (12.12.2016.) zatražiti nastavak postupka (kojeg nije niti trebalo prekidati!) te naravno ustrajati na zahtjevu za donošenjem presude, te ćemo se ujedno očitovati na podnesak tuženika.

Sutkinja je donijela rješenje o nastavku postupka nakon pravomoćnosti kojeg bi ovaj postupak morao biti dovršen u roku od 6 mjeseci. Ovdje ističemo kako smo podnijeli i prijedlog za određivanje prethodne mjere osiguranja zapljenom novčanog iznosa u utuženoj visini uvećanoj za kamate temeljem odredbe iz čl. 501a ZPP-a i njegovim zadržavanjem do pravomoćnog okončanja postupka (na posebnom računu). Isto tako smo ukazali sudu na činjenicu da je tuženiku predana garancija za nedostatke i štetu slijedom čega naprosto ne postoji razlog da isti ne plati utuženi (i nesporni) iznos tražbine – a tako ukazuje i sudska praksa koju smo dostavili sudu.

Održano je tek jedno (pripremno) ročište na kojem smo predložili dokaze te je

zaključen prethodni postupak, s time da je sutkinja (Melita Poljanec Bubaš) odredila da će se iduće ročište zakazati pismenim putem što do danas još nije učinila, budući je na bolovanju.

Ovdje pišemo požurnice i tražimo zakazivanje ročišta no sud na žalost ništa do sada nije poduzeo. No, sada nakon primitka vještačenja i dopune istog u gornjem predmetu ćemo isti dostaviti i u ovaj predmet pa pokušati na taj način inicirati daljnje postupanje suda.

U spis je dostavljen vještački nalaz zajedno sa očitovanjem te požurnicom, međutim, sud i dalje nije zakazao ročište.

I dalje požurujemo rad suda i očekujemo zakazivanje ročišta. Obzirom na navedeno pod točkom 1, sada doista više ne bi smjelo biti razloga da se ovaj postupak ne nastavi.

Od posljednjeg izvještaja je u ovom predmetu održano ukupno dva ročišta na kojima je saslušana direktorica tuženika pa je dana 20.03.2019. godine zaključena i glavna rasprava.

Dana 12.03.2019. godine primili smo i prethodnu mjeru koju smo predložili temeljem odredba iz čl. 501a ZPP-a koja je odasлана na FINA-u tako da su računi tuženika blokirani od dana 13.03.2019. godine.

Do danas smo u nekoliko navrata razgovarali sa predstavnikom osnivača tuženika - Općina Nedelišće, radi pokušaja sklapanja sudske nagodbe. Posljednja rezultati tih razgovora jesu:

- Općina Nedelišće spremna je potpisati ugovor o pristupanju dugu Nekretnina Nedelišće d.o.o. prema Team d.d. u stečaju
- tuženik je spreman platiti ukupan iznos glavnice, troškove parničnog postupka te iznos od 70.000,00 kuna po osnovi kamata
- rokovi plaćanja: iznos od 250.000,00 kuna odmah po zaključenju nagodbe
 - iznos od najmanje 150.000,00 kuna u mjesecu listopadu 2019 godine
 - ostatak do konca mjeseca travanja 2020 godine

Obzirom na činjenicu da se tuženik gotovo u cijelosti financira iz proračuna Općine Nedelišće koja bi u konačnici financirala i ove isplate, a da je u ovom proračunskom razdoblju plaćanje tog iznosa izvanredni/neplanirani trošak, predstavnici Općine Nedelišće nas uvjeravaju da nisu u mogućnosti izvršiti plaćanja drugačijih (viših) iznosa u drugačijim rokovima, te da su u konačnici i spremni da se nad društvom Nekretnine Nedelišće otvori stečaj – što naplatu bilo kojeg iznosa čini neizvjesnim.

S druge strane, sklapanjem sudske nagodbe stečajna masa doći će u mogućnost sigurne naplate tražbine glavnice i kamata u iznosu od 70.000,00 kuna, budući da će

Općina Nedelišće pristupiti dugu, a neće imati nikakve troškove postupka.

U bitnom, u ovom konkretnom slučaju predlažemo da se zaključi sudska nagodba sa Nekretninama Nedelišće d.o.o. te Ugovor o pristupanju dugu sa Općinom Nedelišće pod gore navedenim uvjetima.

Dana 16.04.2019. godine zaključena je sudska nagodba i ugovor o pristupanju dugu Općine Nedelišće. Dana 31.10.2019. godine plaćen je prvi obrok od 250.000,00 kuna dok drugi, u iznosu od 150.000,00 kn, na naplatu dopijeva dana 31.10.2019. godine a treći u iznosu od 538.711,113 kn 30.04.2020. godine.

Tuženik je platio prva dva dospjela obroka.

**ILIĆ, OREHOVEC & PARTNERI, odvjetničko društvo d.o.o. c/a TEAM
d.d. u stečaju
Javni bilježnik
Vps: 282.546,75 kuna**

Dana 12.04.2017. godine primljeno je Rješenje o ovrsi, poslovni broj Ovr-282/2017 od 21.03.2017. godine kojim je Team-u d.d. naloženo da ovrhovoditelju isplati ukupan iznos od 282.546,75 kuna sa pripadajućim zateznim kamatama kao i iznos od 3.637,84 kuna na ime nastalih troškova ovršnog postupka, sve u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Na to rješenje smo uložili prigovor te čekamo upućivanje na parnicu.

Dana 03.10.2017. godine održano je pripremno ročište na kojem je od strane tužitelja predana dodatna dokumentacija slijedom čega ročište odgođeno a tuženiku je dan rok za očitovanje, koje očitovanje je i sastavljeno te odaslano na sud. Novo pripremno ročište zakazano je za dan 21.12.2017. godine.

Nakon održanog ročišta dana 21.12.2017. godine, zaključen je prethodni postupak, otvorena i zaključena glavna rasprava, odbijeni su svi dokazni prijedlozi te je zakazano ročište za objavu presude za dan 02.02.2018. godine. No, umjesto objave presude, ročište za objavu je odgođeno a glavna rasprava je preotvorena radi dodatno razjašnjenja predmeta.

Novo ročište još nije zakazano.

Ročište koje je zakazano za 11.01.2019. godine nije održano zbog spriječenosti sudske savjetnice, novo ročište nije zakazano.

3. BETAPROM d.o.o. Umag c/a TEAM d.d. u stečaju,
Trgovački sud u Pazinu, P. 292/2019 (ranija P. 833/2015)
Vps: 825.000,00 kuna; Radi: raskida ugovora i isplate

Tužitelj tužbom postavlja zahtjev da se utvrdi da je raskinut Ugovor o kupoprodaji zaključen 28.03.2011. godine te ujedno traži i povrat isplaćene kupoprodajne cijene u iznosu od 109.340,00 €.

Podneskom od 06.12.2016. godine smo zatražili da se poveća vrijednost predmeta spora na iznos od 825.000,00 kuna (cca 109.340,00€) budući je tužitelj zbog nesigurnosti u osnovanost tužbe postavio vps na iznos od 10.000,00 kuna kako bi si smanjio troškove u slučaju da ne uspije u sporu. Ujedno smo osporili tužbu iz razloga što je tužitelj utuženu tražbinu nije prijavio u stečajnom postupku (niti u postupku predstečajne nagodbe) već je samo poslao obavijest o razlučnom pravu na 109.340,00€. Sukladno zakonu kao i stavu sudske prakse, radi se o novčanoj tražbini koju je tužitelj morao prijaviti u stečajnom postupku i ostvarivati ju kao stečajni vjerovnik, što znači da je isti ne može ostvarivati u parničnom postupku, što opet znači da bi sud morao tužbu odbiti.

Iduće ročište je zakazano za 15.12.2016. godine.

Tužba tužitelja je odbijena u cijelosti te mu je naloženo i plaćanje uzrokovanih troškova, budući se na presudu žalio ista još nije postala pravomoćna već će biti upućena na rješavanje na Visoki trgovački sud RH. Budući je prvostupanjski sud dosudio premali iznos troškova podnijeli smo žalbu na rješenje o troškovima.

Predmet se još uvijek nalazi na VTS-u i požurujemo njego rad budući da je o žalbi morao odlučiti u roku od 6 mjeseci, a koji je odavno prošao.

Dana 05.06.2019. godine primili smo rješenje VTSa kojim se ukida presuda TS u Pazinu i predmet se vraća na ponovno suđenje iz razloga što je izreka presude nerazumljiva zbog toga što je tužbeni zahtjev nejasno postavljen.

Prvo ročište je zakazano za 23.10.2019. godine u 13,00 sati, s time da tužitelj do danas (unatoč dva podneska) nije postavio jasan tužbeni zahtjev.

Međutim, VTS je u svojoj odluci iznio slijedeća stajališta:

- tužitelj svoje (eventualno) potraživanje može ostvarivati samo kao stečajni vjerovnik kroz stečajni postupak temeljem odredbe čl. 167 Stečajnog zakona (ali nije prijavio tražbinu)
- tužitelj nije niti može biti izlučni vjerovnik novčane tražbine
- tužitelj nije vjerovnik stečajne mase
- jedino što se u ovom postupku može utvrditi jeste raskid ugovora.

U ponovljenom postupku je Trgovački sud u Pazinu donio odluku kojom je u cijelosti odbio tužbu i postavljeni tužbeni zahtjev tužitelja i naložio mu nadoknadu uzrokovanih parničnih troškova, na koju presudu je tužitelj dana 30.12.2019. godine uložio žalbu, slijedom čega očekujemo konačnu odluku od strane VTS-a.

4. ELEKTRODA ZAGREB dd c/a TEAM d.d. u stečaju
Vps: 1.700.000,00 kn, TS u Zagrebu, P-2311/18

Radi se o predmetu koji je bio u prekidu te je po prijedlogu tužitelja nastavljen, a iduće ročište je zakazano za dan 14.02.2019. godine u 9, 00 sati.

Tužbom tužitelj potražuje tj. traži da se utvrdi postojanje tražbine u iznosu od 1.700.000,00 kuna po osnovi umanjjenja cijene radi nedostataka za koje se tvrdi da su nastali na poslovno-proizvodnom objektu tužitelja izgrađenog temeljem ugovora o građenju od 24.10.2005. godine s time da je postupak pokrenut još u listopadu 2009 godine. Do sada je izvršeno nekoliko vještačenja, no uvidom u raspoloživu dokumentaciju nismo utvrdili o kojoj visini štete tj vrijednosti nedostatak bi se ovdje radilo.

Dana 14.02.2019. godine održano je ročište glavne rasprave na kojem su saslušani vještaci. Iduće ročište zakazano je za dan 09.04.2019. godine.

Mi osporavamo tužbu i tužbeni zahtjev prvenstveno iz razloga što tužitelj ne može tražiti isplatu po osnovi smanjenja vrijednosti uslijed nedostataka na objektu u samostalnoj tužbi nakon što je u cijelosti platio ugovorenu cijenu – a što je ovdje slučaj. Dakle, radi se o pravnom pitanju, nakon rješavanja kojeg ćemo tek vidjeti u kojem smjeru će se ovaj postupak (koji je pokrenut još 2009 godine) kretati.

Sud je na ročištu održanom dana 09.04.2019. godine odredio da će se provesti vještačenje, no, do danas nije doneseno nikakvo rješenje iz kojeg bi bilo vidljivo tko će provoditi vještačenje i što bi njime trebalo biti utvrđeno.

5/ MOMENT d.o.o. Koprivnica c/a TEAM d.o.o. u stečaju
Vps: 627.702,68 kn Trgovački sud u Varaždinu, Povrv- 1412/12

Nakon što je rješenje o odbačaju tužbe postalo pravomoćno, Trgovački sud je donio rješenje kojim je naložio tužitelju da tuženiku naknadi troškove postupka u iznosu 22.992,00 kuna na koje je tužitelj uložio žalbu. Visoki trgovački sud je žalbu odbio kao neosnovanu te smo pokušali prisilnu naplatu putem FINA-e dana 18.11.2019. godine.


6/ TEAM d.o.o. c/a Republika Hrvatska
Vps: 230.234,93 kuna, Općinski građanski sud u Zagrebu.

Nakon što smo uspjeli u sporu pred prvostupanjskim i drugostupanjskim sudom, tuženik je podnio izvanredni pravni lijek – reviziju – Vrhovnom sudu RH koji je u vrlo brzo, u roku kraćem od dvije godine donio odluku kojom je ukinuo i prvo stupanjsku i drugostupanjsku odluku i predmet vratio na ponovno suđenje, iz razloga što je potrebno utvrditi dospijeće glavnice potraživanja tužitelja koje je tuženik plaćao sa zakašnjenjem. Tužba se naime odnosi na kamate koje je tuženik

dužan platiti obzirom da svoje obveze nije podmirivao po njihovom dospelju.

U predmetima koji se ne nalaze na ovom izvještaju nije bilo radnji, promjena niti pomaka ili se nalaze na rješavanju na višim sudovima povodom izjavljenih žalbi.

Predrag Brlečić
odvjetnik

 Odvjetničko društvo
BRLEČIĆ & partneri j.t.d.
Predrag Brlečić, odvjetnik
Optujska ulica 25/I, Varaždin